

Warszawa, 02.10.2023 r.

**Do:** Wydawca oraz Redaktor Naczelny serwisu [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl)  
Rafał Krzycki

**Od:** Polski Holding Hotelowy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie  
reprezentowany przez:  
radcę prawnego Aleksandrę Rudzińską  
adres do doręczeń:  
RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy – Radcowie Prawni  
i Adwokaci sp.k.  
Widok Towers, Aleje Jerozolimskie 44 (piętro 19), 00-024 Warszawa

## WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH

Działając w imieniu i na rzecz Polskiego Holdingu Hotelowego sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („PHH” lub „SPÓLKA”) /pełnomocnictwo główne oraz substytucyjne w załączeniu/ **wzywam Pana do niezwłocznego**, nie później jednak, niż w terminie 24 godzin od dnia otrzymania niniejszego wezwania, **usunięcia nw. artykułów** opublikowanych na łamach serwisu [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl) („SERWIS”):

pt. »Cristescu: „Na dzielnicy w Bukareszcie załatwialiśmy takie sprawy inaczej”<sup>1</sup>«, ponieważ zawiera **treści ksenofobiczne, narusza prywatność, tajemnicę korespondencji i dobre imię** p. Gheorghe Mariana Cristescu – Prezesa Zarządu Spółki oraz p. Pauliny Mazurkiewicz-Kurek – Dyrektora Finansowej Spółki; oraz

pt. „Jak prezes polskiej spółki Skarbu Państwa niszczy prywatnego przedsiębiorcę i media”<sup>2</sup>, ponieważ **zawiera treści ksenofobiczne oraz narusza prywatność oraz zarzuca nielegalne działania, które podważają dobre imię** p. Gheorghe Mariana Cristescu – Prezesa Zarządu

<sup>1</sup> Dostęp pod linkiem: <https://www.horecabc.pl/cristescu-na-dzielnicy-w-bukareszcie-zalatwialismy-takie-sprawy-inaczej/>

<sup>2</sup> Dostęp pod linkiem: <https://www.horecabc.pl/jak-prezes-polskiej-spolki-skarbu-panstwa-niszczy-prywatnego-przedsiębiorce-i-media/>

Spółki, p. Barbary Podwysockiej – Dyrektor Pionu Bezpieczeństwa Spółki, p. Pauliny Mazurkiewicz-Kurek - Dyrektor Finansowej Spółki, p. Piotra Jabłonki – Dyrektora Pionu Prawnego Spółki i p. Jacka Szymanowicza – Dyrektora ds. Operacyjnych Spółki,

w tym do usunięcia wszelkich odnośników do artykułów zamieszczonych w ramach innych serwisów/social mediów (w tym m.in. Facebook, LinkedIn, Wykop itp.).

Jednocześnie wzywam do zaniechania wszelkiego rodzaju dalszych działań, które mogłyby doprowadzić do pogłębienia stanu naruszenia oraz wzywam do złożenia oświadczenia o przeproszeniu o następującej treści:

### OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisany, Rafał Krzycki – wydawca oraz redaktor naczelny serwisu [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl), przepraszam p. Gheorghe Mariana Cristescu, p. Barbarę Podwysocką, p. Paulinę Mazurkiewicz-Kurek, p. Piotra Jabłonkę i p. Jacka Szymanowicza za naruszenie ich dóbr osobistych poprzez publikację artykułów, które zawierały treści ksenofobiczne, naruszały ich prywatność, dobre imię oraz tajemnicę korespondencji.

Wyrażam ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji.

Rafał Krzycki

oraz przesłanie ww. oświadczenia w piśmie skierowanym do p. Gheorghe Mariana Cristescu, p. Barbary Podwysockiej, p. Pauliny Mazurkiewicz-Kurek, p. Piotra Jabłonki i p. Jacka Szymanowicza, pisany czcionką Times New Roman, kolor liter czarny, rozmiar 12, odstępy zwykłe, interlinia 1,5, na białym tle z czytelnym, własnoręcznym podpisem oraz przesłanym listem poleconym, za pośrednictwem Poczty Polskiej, na adres do doręczeń dla pełnomocnika.

### UZASADNIENIE

1. Jakkolwiek należy się zgodzić, że ocena działalności osób zarządzających państwową Spółką może wzbudzać przedmiot społecznego zainteresowania, ale nawet wzmożona recenzja społeczna takiej działalności nie może mieć charakteru **napastniczego i ksenofobicznego**. Należy się także zgodzić, że granice krytyki w stosunku do osób sprawujących funkcje publiczne mogą być szersze niż do innych obywateli, ale krytyka ta nie może naruszać godności człowieka.
2. Zarówno doktryna, jak i orzecznictwo stoją na stanowisku, że: krytyka nie powinna być napastliwa ani podyktowana osobistymi animozjami, nie może także zawierać zwrotów rażąco obraźliwych i

zniesławiających, nie może być oszczerca czy złośliwa, nie może zmierzać do zniszczenia osobistego przeciwnika. Nie można także uznać za działanie w granicach prawa i zgodnie z etyką zawodową dziennikarza i zasadami współżycia społecznego, informowanie społeczeństwa o **własnych negatywnych osądach** działalności osoby publicznej i podawanie społeczeństwu **własnej pejoratywnej oceny, jako ogólnie panującego osądu społecznego** (tak również Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 24.06.2013 r., sygn. akt I ACa 162/13).

3. Przedstawiona przez Pana krytyka medialna jest krytyką ad personam i **czepie wyłącznie z emocji**, a opublikowane przez Pana artykuły mają na celu wyłącznie napiętnowanie (i to nie pierwszy raz), co jest niedopuszczalne, a w szczególności niedopuszczalne w przypadku prasy.
4. Pana najnowsze artykuły są nie tylko przejawem negatywnego stosunku do Spółki i jej Prezesa Zarządu (co już nie przystoi rzetelnemu dziennikarzowi), ale przede wszystkim są przekroczeniem granic przyzwoitości, o czym świadczą chociażby poniższe sformułowania:

**dużego przedsiębiorstwa. Jego rumuńskie pochodzenie w połączeniu z takimi komentarzami może budzić kontrowersje i wskazywać na brak dostosowania do standardów komunikacji do jakich przywykliśmy w polskim hotelarstwie. Warto**

Fragment pochodzi z artykułu pt.

»Cristescu: „Na dzielnicy w Bukareszcie załatwialiśmy takie sprawy inaczej”«

**jak daleko mogą się posunąć, aby zniszczyć niewygodne dla nich media? Poznajcie ciemną stronę** działalności Gheorghe Marian Cristescu, **rumuńskiego prezesa Polskiego Holdingu Hotelowego, który nie cofa się przed nielegalnymi, nieuczciwymi i nieetycznymi działaniami, aby stłumić krytykę i zniszczyć prywatnego przedsiębiorcę.**

Stroje opinie o działalności pana Cristescu, a jednym z nich był mój artykuł „Czysta prasa”, który przygotował szerszą opinię na temat wyników PHH **pod rządami rumuńskiego prezesa.**

### Nielegalne działania w ramach zemsty

Fragmenty pochodzą z artykułu pt.

„Jak prezes polskiej spółki Skarbu Państwa niszczy prywatnego przedsiębiorcę i media”

5. **Nic nie uzasadnia Pana wrogiego nastawienia do G.M. Cristescu z powodu jego pochodzenia.** Wypowiedzi te naruszają godność osobistą G.M. Cristescu, a co więcej nie stanowią wyłącznie podważenia kompetencji G.M. Cristescu jako jednostki, ale także – w sposób nieuzasadniony i bezprawny – stawiają wyższość narodu polskiego nad rumuńskim. Stanowi to **przejaw dyskryminacji czy nienawiści**. Pana działanie stanowi nie tylko naruszenie art. 24 KC, ale także wypełnia znamiona przestępstwa z art. 257 KK.

6. Ponadto, w ramach prawa do prywatności ochronie na podstawie art. 24 KC podlegają również dane osobowe, jak imię i nazwisko. W artykułach, **bez żadnej refleksji posługuje się Pan danymi osobowymi pracowników Spółki**, przy jednoczesnym budowaniu rzekomego skandalu wokół ich osób. Po pierwsze, ani p. Barbara Podwysocka, ani p. Paulina Mazurkiewicz-Kurek, ani p. Piotr Jabłonka, ani p. Jacek Szymanowicz **nie są osobami publicznymi ani powszechnie znanymi**. Nie było zatem żadnych podstaw do tego by narażać ich prywatność. Ponadto, narusza Pan ich dobre imię poprzez zarzucanie im podejmowania nielegalnych czy nieetycznych działań. W dalszym ciągu nie powołuje Pan żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych tez. Insynuuje Pan rzekome nieprawidłowości, które nie mają odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Z całą pewnością nie istnieje także żaden interes społeczny, aby podawać do publicznej wiadomości jakiegokolwiek ich wypowiedzi, pomijając ich kontekst, a zarazem dodając własną jednoznacznie negatywną ocenę i narrację.
7. Po drugie, tajemnica korespondencji jest dobrem osobistym zarówno osób fizycznych, prawnych, jak i podmiotów bez osobowości prawnej<sup>3</sup>. **Ujawnienie korespondencji bez zgody nadawcy stanowi naruszenie jego dobra osobistego**<sup>4</sup>. Zgody na upowszechnianie korespondencji nie można domniemywać<sup>5</sup>. Istotne jest, że ochrona korespondencji przysługuje nawet wtedy, gdy korespondencja dotyczy spraw, którym brakuje przymiotu obiektywnej poufności<sup>6</sup>. W ramach tajemnicy korespondencji zakazuje się przekazania korespondencji osobom nieupoważnionym do jej przeglądania<sup>7</sup>. Niedopuszczalne jest jakiegokolwiek wykorzystywanie zdobytych w ten sposób informacji<sup>8</sup>.
8. Po trzecie, pisząc o rzetelnym dziennikarstwie zapomina Pan jak **ważne jest wszechstronne, a nie selektywne przeanalizowanie posiadanych dowodów i źródeł informacji**. Zaprezentowane przez Pana zmanipulowane fragmenty konwersacji pomiędzy G.M. Cristescu a p. Pauliną Mazurkiewicz-Kurek, czy twierdzenia byłego pracownika, skonfliktowanego od wielu miesięcy ze Spółką to wyłącznie poszlaki. O braku rzetelnych dowodów i braku znajomości rzeczywistego kontekstu prowadzonych rozmów świadczy z jednej strony przywołanie zmanipulowanego fragmentu, który został pierwotnie udostępniony przez Roberta Ziółkowskiego w ramach serwisu Facebook, a z drugiej strony Pana słowa „Robert Ziółkowski dostarczył nam już kilka tygodni temu znaczącą ilość zrzutów ekranu z rozmów prowadzonych na komunikatorze WhatsApp, które

<sup>3</sup> M. Pazdan [w:] op. cit., s. 1134.

<sup>4</sup> A. Szpunar. Zadośćuczynienie za szkodę niemajątkową. Bydgoszcz 1999. Branta. Wyd. 1; wyrok Sądu Najwyższego z 17.11.2010 r., I CSK 664/09.

<sup>5</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 17.11.2010 r., I CSK 664/09.

<sup>6</sup> A. Kubiak- Cyrul. Dobra osobiste osób prawnych. Zakamycze 2005. LEX.

<sup>7</sup> M. Safjan (red.). Prawo cywilne- część ogólna. System Prawa Prywatnego. Tom 1, Warszawa 2012. Legalis.

<sup>8</sup> I. Lewandowska- Malec (red.). Dobra osobiste. Monografie Prawnicze. 2017. Legalis.

dotyczą tej kontrowersyjnej sprawy” i „Chcielibyśmy również zobaczyć wypowiedzi Roberta Ziółkowskiego, które, jak twierdzi PHH, miałyby zmienić obraz sytuacji.”. **To albo jest Pan w posiadaniu treści konwersacji i ją Pan zweryfikował albo żąda Pan jej udostępnienia** (co na marginesie nie ma żadnych podstaw prawnych). Dla rozwiania wszelkich wątpliwości i wyłącznie do Pana wiadomości – rzekomo bulwersująca wypowiedź Prezesa Cristescu była reakcją na wpisy w social mediach, w ramach których hejterzy żądali jego „ucieczki” z Polski z uwagi na jego pochodzenie. Zrozumiałym jest, że w takiej sytuacji wypowiedzi mogą być bardziej dosadne i nie świadczą, jak próbuje to Pan przedstawić, od razu negatywnie o danym człowieku.

9. Po czwarte, Spółka nie prowadzi żadnej nagonki wobec Pana osoby, ani nie stosuje postępowań SLAPP, a wyłącznie podejmuje działania immanentnie związane z ochroną swoich praw i swojego interesu.
10. Podsumowując – w związku z przekroczeniem ww. granic – żądanie usunięcia artykułów jest jak najbardziej uzasadnione. W przestrzeni publicznej nie ma przyzwolenia na treści dyskryminujące, a każdy ma prawo pozostać osobą prywatną i nie musi zgadzać się na omawianie sposobu swojego postępowania. Mianowanie się dziennikarzem nie daje Panu przyzwolenia na kreowanie – wbrew ich woli – ich publicznego wizerunku.
11. Niniejsze wezwanie jest stanowczym stanowiskiem Spółki co do braku zgody na wykorzystywanie i szarganie dobrego imienia oraz prywatności pracowników Spółki, a zarazem wezwaniem do zaniechania wszelkiego rodzaju dalszych działań, które mogłyby doprowadzić do pogłębienia dokonanego już stanu naruszenia, w szczególności, że Pana wypowiedzi mają charakter publiczny i zostają przedstawione w Internecie, a zatem mogą dotrzeć do w zasadzie nieograniczonego kręgu odbiorców.



Aleksandra Rudzińska

**Aleksandra Rudzińska**

— radca prawny —

**Załącznik:** kopie pełnomocnictw

PLA

## PELNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani, Gheorghe Marian Cristescu, działając jako Prezes Zarządu Spółki oraz Piotr Jablonka, działając jako prokurent Spółki, uprawnieni do reprezentacji spółki Polski Holding Hotelowy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-148), przy ul. Komitetu Obrony Robotników 39g, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000047774, („SPÓLKA”), niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu Anecie Pankowskiej  
adwokatowi Magdalenie Wojdak  
radcy prawnemu Jakubowi Mokrzyckiemu  
radcy prawnemu Marcinowi Michalikowi

adres do doręczeń:

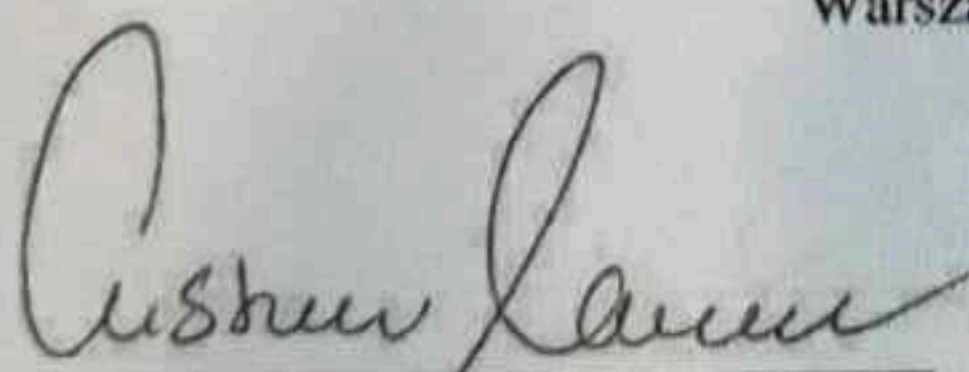
**RKKW - KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy - Radcowie Prawni i Adwokaci sp.k.**  
ul. Wilcza 46, IV p., 00-679 Warszawa

każdemu z osobna, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw, do dokonywania w imieniu Spółki czynności polegających na żądaniu sprostowania wszelkich publikacji prasowych, na co składa się zarówno zredagowanie i podpisanie w imieniu Spółki tekstu sprostowań, jak też zredagowanie, podpisanie i złożenie wniosku o publikację ww. sprostowań.

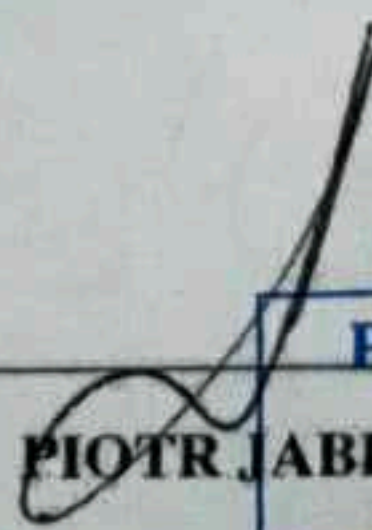
Pełnomocnictwo obejmuje również umocowanie do działania przed sądami powszechnymi w postępowaniu przed sądem I oraz II instancji, jak również przed Sądem Najwyższym, organami egzekucyjnymi oraz podmiotami prywatnymi we wszystkich instancjach i rodzajach postępowań, w sprawach dotyczących żądania sprostowania wszelkich publikacji, oraz w sprawach dotyczących naruszenia dóbr osobistych Spółki w związku z jakimikolwiek publikacjami. Zakres umocowania obejmuje w szczególności wniesienie pozwu, zawieranie ugody sądowej i pozasądowej, a także składanie wszelkich wniosków i oświadczeń w imieniu Spółki.

Zakres umocowania obejmuje także składanie wszelkich wniosków oraz oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki w sprawach związanych z publikacją sprostowań do publikacji prasowych lub w sprawach naruszeń dóbr osobistych Spółki.

Warszawa, 27.04.2023 r.



GHEORGHE MARIAN CRISTESCU



PIOTR JABLONKA

Potwierdzam zgodność  
z oryginałem

W-wa  
dnia:

2023 -10- 02

Aleksandra Rudzińska

**Aleksandra Rudzińska**

RADCA PRAWNY WA-17335

## PEŁNOMOCNICTWO SUBSTYTUCYJNE

Ja niżej podpisana, **radca prawny Aneta Pankowska**, działając na mocy i w granicach pełnomocnictwa udzielonego mi w dniu 27.04.2023 r. do reprezentowania Polskiego Holdingu Hotelowego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000047774), dalej „MOCODAWCA”, niniejszym upoważniam:

**radcę prawnego Aleksandrę Rudzińską**

adres do doręczeń:

RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy – Radcowie Prawni i Adwokaci sp.k.  
ul. Wilcza 46, IV piętro, 00-679 Warszawa

z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw, dokonywania w imieniu Spółki czynności polegających na żądaniu sprostowania wszelkich publikacji prasowych, na co składa się zarówno zredagowanie i podpisanie w imieniu Spółki tekstu sprostowań, jak też zredagowanie, podpisanie i złożenie wniosku o publikację ww. sprostowań. Zakres umocowania obejmuje składanie wszelkich wniosków oraz oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki w sprawach związanych z publikacją sprostowań do publikacji prasowych lub w sprawach naruszeń dóbr osobistych Spółki.

Pełnomocnictwo obejmuje również umocowanie do działania przed sądami powszechnymi w postępowaniu przed sądem I oraz II instancji, jak również przed Sądem Najwyższym, organami egzekucyjnymi oraz podmiotami prywatnymi we wszystkich instancjach i rodzajach postępowań, w sprawach dotyczących żądania sprostowania wszelkich publikacji, oraz w sprawach dotyczących naruszenia dóbr osobistych Spółki w związku z jakimikolwiek publikacjami. Zakres umocowania obejmuje w szczególności wniesienie pozwu, zawieranie ugody sądowej i pozasądowej, a także składanie wszelkich wniosków i oświadczeń w imieniu Spółki.

Warszawa, dnia 24.08.2023 r.



**Aneta Pankowska**

— radca prawny —

<b>Potwierdzam zgodność z oryginałem</b>	
W-wa dnia:	2023 -10- 0 2
	<i>Aleksandra Rudzińska</i>
<b>Aleksandra Rudzińska</b> RADCA PRAWNY WA-17335	