

Kraków, 3 lutego 2021

Sz. P. Rafał Krzycki



adres e-mail: [redakcja@horeca.com.pl](mailto:redakcja@horeca.com.pl)

## WEZWANIE DO ZANIECHANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH

Działając w imieniu spółki Polski Holding Hotelowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000047774) [dalej również jako: „PHH”] - odpis pełnomocnictwa w załączeniu - niniejszym:

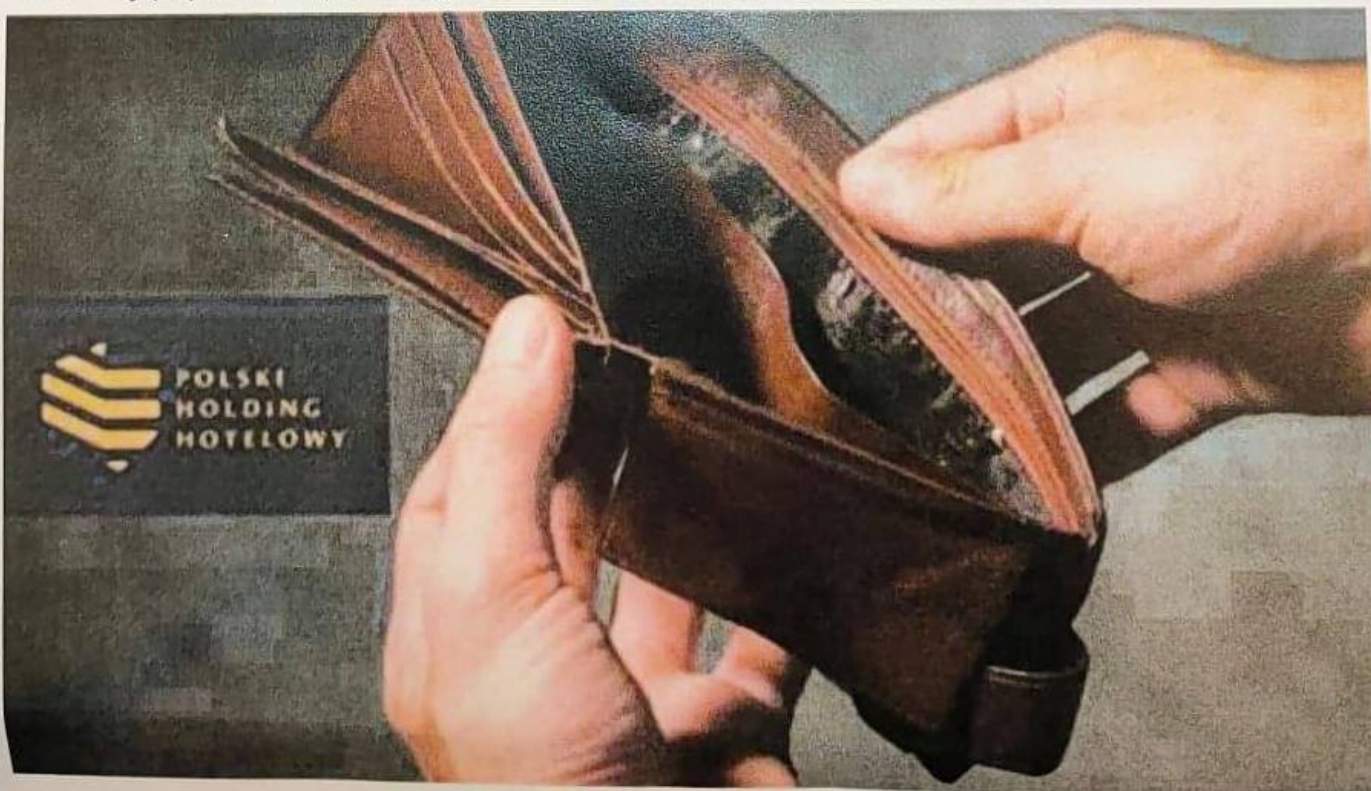
- I. **zawiadamiam Pana, jako autora a jednocześnie wydawcę** treści zamieszczanych na stronie internetowej pod adresem domeny „[www.horecab.pl](http://www.horecab.pl)” o **naruszeniu dóbr osobistych moich Mocodawców** poprzez publikację w powyższym serwisie internetowym bezprawnych i fałszywych materiałów prasowych, godzących w szczególności w dobre imię PHH oraz prezesa zarządu tej spółki;
- II. **wzywam do zaniechania dalszych naruszeń dóbr osobistych PHH oraz prezesa zarządu tej spółki oraz do usunięcia z serwisu internetowego pod adresem domeny „[www.horecab.pl](http://www.horecab.pl)” następujących publikacji** naruszających dobra osobiste:
  - 1) Publikacja z dnia 28 grudnia 2020 r. pt. **„To nie wchodzi w grę” - odpowiedź PHH na zaproszenie do programu** autorstwa Rafała Krzywickiego [ [www.horecab.pl/to-nie-wchodzi-w-gre-odpowiedz-phh-na-zaproszenie-do-programu/](http://www.horecab.pl/to-nie-wchodzi-w-gre-odpowiedz-phh-na-zaproszenie-do-programu/) ];
  - 2) Publikacja z dnia 7 stycznia 2021 r. pt. **„Orędzie do narodu prezesa Cristescu”** autorstwa Rafała Krzywickiego [ [www.horecab.pl/oredzie-do-narodu-prezesa-cristescu/](http://www.horecab.pl/oredzie-do-narodu-prezesa-cristescu/) ];
  - 3) Publikacja z dnia 16 stycznia 2021 r. pt. **„EBDITA według prezesa Cristescu”** autorstwa Rafała Krzywickiego [ <https://www.horecab.pl/ebitda-wedlug-prezesa-cristescu/> ];
  - 4) Publikacja z dnia 21 stycznia 2021 r. pt. **„Czy prezes Cristescu działa na szkodę PHH?”** [ [www.horecab.pl/czy-prezes-cristescu-dziala-na-szkode-phh/](http://www.horecab.pl/czy-prezes-cristescu-dziala-na-szkode-phh/) ];
  - 5) Publikacja z dnia 24 stycznia 2021 r. pt.: **Czy prezes Cristescu działa na szkodę PHH? – komentarz „analitka”** [ <https://www.horecab.pl/czy-prezes-cristescu-dziala-na-szkode-phh-komentarz-analitka/> ]



## UZASADNIENIE

1. Na wstępie wskazuję, że powyższe publikacje znajdujące się w serwisie internetowym pod adresem domeny [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl) naruszają dobra osobiste PHH oraz prezesa zarządu tej spółki, w tym szczególności ich dobre imię. Niektóre z pojawiające się w nich stwierdzeń noszą znamiona nieuprawnionych i nieodpowiadających prawdzie insynuacji, które nie spełniają standardów rzetelnej publikacji.
2. Już sam tytuł ostatniego artykułu z dnia 21 stycznia 2021 r. **"Czy prezes Cristescu działa na szkodę PHH?"** ma charakter tendencyjny, który w swej konstrukcji semantycznej zawiera sugestie o charakterze subiektywnym, dodatkowo jest nacechowany negatywnym ładunkiem emocjonalnym. Powyższy tytuł materiału prasowego narzuca opinii publicznej sugerowaną przez autora artykułu odpowiedź. Takie działanie godzi w podstawowe zasady rzetelnego informowania społeczeństwa oraz w zasady współżycia społecznego oraz przepisy prawa. Osoba publikująca treści, z którymi może się zapoznać nieograniczona liczba osób ma obowiązek dołożyć starań, aby publikowane materiały respektowały zasadę rzetelności oraz obiektywizmu. Należy przypomnieć, iż media mają stanowić instrument urzeczywistnienia prawa obywateli do ich rzetelnego informowania, a nie powinny stanowić platformy sugerującej obraz otaczającej rzeczywistości zaproponowanej przez autora danego tekstu.
3. Wspomniany tytuł artykułu wyraźnie sugeruje - bez konieczności czytania jego treści - iż prezes spółki PHH wymieniony w tytule z nazwiska, pan Gheorghe Marian Cristescu działa na szkodę spółki. Co więcej, dyfamacyjny artykuł znajduje się pod linkiem, który w swej treści usuwa znak zapytania nie pozostawiając złudzeń, iż celem tekstu jest naruszenie dobrego imienia pana Cristescu: <https://www.horecabc.pl/czy-prezes-cristescu-dziala-na-szkode-phh/>.

Ponadto, w przypadku „otwarcia” powyższego linku, jeszcze przed częścią pisemną, pojawia się grafika, która również jednoznacznie nieprawdziwie sugeruje, iż tytuł artykułu - będący tylko pozornie pytaniem - jest obiektywnym stanem faktycznym, w którym spółka Polski Holding Hotelowy popadała w problemy finansowe na skutek celowych działań prezesa Spółki:





4. Sama treść artykułu miejscami również nie jest wolna od tego rodzaju manipulacji i pod fasadą obiektywności transponuje nieprawdziwe względnie nierzetelne tezy podważające kompetencje pana Cristescu jako prezesa spółki Polski Holding Hotelowy oraz jak się wydaje ujawnia emocjonalne zaangażowanie autora publikacji:

- „Wiele osób krytycznie komentowało to „ustawione” spotkanie, nie tylko **podważając wiedzę ekonomiczną prezesa Polskiego Holdingu Hotelowego**, ale stwierdzając bierność redaktorów zadających pytania, których rola ograniczyła się do ich odczytania”.
- „**Wierzę, że te artykuły pokażą zupełnie inne oblicze prezesa Cristescu**, jakże odmienne od tego, do którego przez ostatnie lata nas przyzwyczaił. Zaczynamy.”
- „**Podczas „wywiadu” Pan Prezes Cristescu powiedział wiele bzdur na temat EBITDA i już tego nie będę komentować**”.

Cytowany artykuł, jak wskazuje wydawca, jest komentarzem jednego z czytelników figurującym jako „**Analitik finansowy z tzw. wielkiej czwórki**”, który na łamach ów publikacji przedstawiony jest jako ekspert, który „*postanowił bardzo szeroko, ale przede wszystkim merytorycznie odnieść się do całej rozmowy i wypowiedzianych w jej trakcie słów lidera spółki. Pokazane przez niego dane, przedstawiają bardzo złą sytuację całej spółki, choć prezes Cristescu głosi zupełnie inne teorie*”.

Wiarygodność tez ma (rzekomo) potwierdzać ów użytkownik, który swoim pseudonimem sugeruje, iż ten posiada kwalifikacje na poziomie analityka pracującego w jednej z największych firm zajmujących się audytem finansowym przedsiębiorstw. W sposób nieuprawniony twierdzi on, m.in. że:

- „**Rok 2020 PHH „matka” zakończy stratą w wysokości około 50 mln zł (szacunek ale bardzo prawdopodobny) – gdyby PHH nie dostało w 2019 r. od Skarbu Państwa gotówki to w 2020r. byłoby bankrutem.**”;
- „**Reasumując. Dokonania prezesa Cristescu w latach 2016 – 2019:**
  - obniżenie rentowności hoteli, które były w spółce przed 2016r.
  - wybudowanie 3 nierentownych hoteli (Katowice, Rzeszów, Poznań),
  - obniżenie rentowności 2 przejętych spółek (reszty nie analizowałem) tj. WAM i Residence Management (hotele Golden Tulip)”.

Należy stanowczo zaprzeczyć twierdzeniem, zgodnie z którymi jakiegokolwiek dane przedstawiają bardzo złą sytuację spółki, co sugeruje artykuł. **Przed wszystkim sprawozdanie finansowe spółki PHH za ubiegły rok obrotowy ukazują fałszywość powyższej tezy. Należy również podkreślić, iż twierdzenia zawarte w powyższym artykule, a przedstawione jako prawdziwe nie mają oparcia w żadnym dokumencie finansowym, zaś sam artykuł milczy na temat rzetelnego i kompleksowego źródła powyższych „analiz” (wskazując jedynie jako źródło w wybranych fragmentach wpisy pana Cristescu na portalu społecznościowym lub też na niepełne wypowiedzi pana Cristescu podczas wywiadu Q&A).**

Fałszywość powyższych tez oraz ich wątpliwą analizę niejako potwierdziła kolejna publikacja, która pojawiła się 3 dni później, tj. 24 stycznia 2021 r. pt. 'Czy prezes Cristescu działa na szkodę PHH? – komentarz „analityka” ' w której jest napisane, iż:



„Podkreśla [„Analityk”] w nim, że spodziewał się, że tekst wzbudzi wiele emocji. **Zaznacza, że nie przedstawia w nim pełnej analizy finansowej PHH, a odnosi się do wypowiedzi prezesa Cristescu, które „miały na celu wprowadzenie opinii publicznej w błąd”**. Odniósł się tylko do wybranych zagadnień, które zostały przez prezesa PHH poruszone podczas zorganizowanego programu Q&A. Mimo wszystko te najprostsze, ale zarazem najważniejsze informacje pokazały, że PHH ma złą kondycję finansową.” Powyższy tekst, bazując na danych zamieszczonych w serwisie internetowym [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl), na dzień nadania niniejszego wezwania przeczytało o ponad połowę mniej osób, niż artykuł pt. „**Czy prezes Cristescu działa na szkodę PHH?**” z dnia 21 stycznia 2021 r.

5. Cytowane artykuły odwołują się również do pozostałych, a wskazanych w *petitum*, publikacji, które również nie stronią od insynuacji godzących w dobre imię Spółki i prezesa jej zarządu. Owe artykuły odznaczają się tożsamym schematem wypowiedzi. Dochodzi w nich do sformułowań, które oprócz naruszenia dóbr osobistych na gruncie Kodeksu cywilnego, mogą stanowić czyn zabroniony stypizowany w przepisach Kodeksu karnego, który w art. 212 § 1 stanowi, iż kto pomawia inną osobę, osobę prawną o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. W powyższych materiałach prasowych pojawiają się m.in. takie sformułowania:

- „**Pojawiły się również opinie, że działania PHH wręcz wykorzystują trudną sytuację prywatnych hotelarzy. Wedle takich ocen holding planuje przejmowanie obiektów hotelowych po cenach zaniżonych w wyniku problemów finansowych, które są oczywistym następstwem odgórnego sparaliżowania działalności hoteli. W trakcie rozmowy prezes PHH opisuje sposób, w jaki obrona strategia spółki sprawdza się w dzisiejszych czasach.**” (<https://www.horecabc.pl/to-nie-wchodzi-w-gre-odpowiedz-phh-na-zaproszenie-do-programu/>);
- „**A może zaplanowany na 13 stycznia live będzie naszą nową, branżową tradycją? Takie noworoczne spotkanie prezesa z mediami, niczym Putin (przepraszam, za takie zestawienie), który podobnie jak PHH twierdzi, że jest transparentny i gotowy odpowiedzieć na każde pytanie, co oczywiście robi. To, że zaprasza wybrane media i wcześniej zna pytania, to już nie ma znaczenia.**” (<https://www.horecabc.pl/oredzie-do-narodu-prezesa-cristescu/>);
- „**Pod wywiadem pojawiło się wiele słów krytyki skierowanej bezpośrednio pod adresem prezesa Gheorgha Mariana Cristescu jak i zarządzanej przez niego spółki PHH. Rozmowa została oceniona jako tendencyjna, a także przeprowadzona w tonie „propagandy sukcesu”, z całkowitym pominięciem niewygodnych czy kontrowersyjnych tematów i opinii**” (<https://www.horecabc.pl/to-nie-wchodzi-w-gre-odpowiedz-phh-na-zaproszenie-do-programu/>);
- „**Co robi prezes Cristescu w czasie gdzie inni hotelarze walczą o przeżycie, liczą każdą złotówkę, są zmuszeni do zwalniania pracowników? Bawi się w filantropa za pieniądze firmy**” (<https://www.horecabc.pl/czy-prezes-cristescu-dziala-na-szkode-phh/>);



- *Wsparcie społeczne jest szlachetne ale jeżeli firma ma przynieść 50 mln zł straty, ta sama firma wnioskuje o pomoc do Państwa, a prezes tej firmy rozdaje pieniądze, to działanie prezesa jest na szkodę firmy. Oczywiście jeżeli prezes jest właścicielem firmy i w tak trudnej sytuacji finansowej rozdaje pieniądze, to musi być naprawdę bogatym człowiekiem, który chce pomagać innym, ale to jest całkiem inna sytuacja niż postawa prezesa Cristescu" (<https://www.horecabc.pl/czv-Drezes-cristescu-dziala-na-szkode-phh/>).*

Wszystkie artykuły są ze sobą funkcjonalnie powiązane zarówno pod względem informacyjnym, jak też technicznym, bowiem odwołują się do wzajemnych dyfamacyjnych treści w nich zawartych, a ponadto zawierają hiperłącza (linki) spajających ów treści ze sobą.

6. **W ocenie PHH oraz prezesa zarządu tej spółki powyższe nieprawdziwe i bezprawne twierdzenia, wprowadzają w błąd odbiorców**, sugerując, iż informacje zawarte w powyższych artykułach posiadają przymiot obiektywności i prawdziwości. Podkreślam przy tym, że wobec szerokiego komentowania i udostępniania przedmiotowych informacji krąg odbiorców wyprowadzonych w błąd jest znaczący i wciąż się powiększa, a wraz z nim skala naruszeń spowodowanych przez Państwo naruszeń.
7. Należy wskazać, iż stosownie do przepisu art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Natomiast jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. Roszczeniem wymienionym w art. 24 KC jest żądanie zaniechania dalszych działań, które mogą skutkować naruszeniem dóbr osobistych. **Żądanie zaniechania takich działań jest uzasadnione zarówno w przypadku powstania stanu zagrożenia (roszczenie prewencyjne), jak już po dokonanych naruszeniu.** Ponadto, ocena istnienia stanu zagrożenia dokonywana jest na podstawie obiektywnych kryteriów, tak samo jak ocena, czy doszło do naruszenia dóbr osobistych. Jak wskazuje orzecznictwo, w tym orzecznictwo Sądu Najwyższego, typowym przykładem określenia sposobu uniknięcia naruszeń jest zakaz publikacji tekstu zawierającego zniesławiające informacje. Ponadto, przepis art. 24 KC statuuje również roszczenie w postaci możliwości **żądania przez pokrzywdzonego dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia**, w szczególności złożenia oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.
8. Przepisy art. 24 Kodeksu cywilnego pozostają w kumulatywnym zbiegu ze środkami ochrony wynikającymi z prawa prasowego, jak również ze środkami ochrony wynikającymi z innych ustaw. Pokrzywdzony może zatem żądać ochrony zarówno na podstawie wielu zbiegających się przepisów, w tym art. 26 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który stanowi, iż **kto rozpowszechnia nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd wiadomości o przedsiębiorstwie, w szczególności o osobach kierujących przedsiębiorstwem, wytwarzanych towarach, świadczonych usługach lub stosowanych cenach albo o sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorstwa, w celu szkodenia przedsiębiorcy, podlega**




**karze aresztu albo grzywny.** Art. 26 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji statuuje zatem dwa wykroczenia: pierwsze, pomawianie w celu szkodzenia przedsiębiorcy oraz drugie, rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości w celu przysporzenia korzyści sobie lub osobom trzecim. **Przymiot „rozpowszechniania” cechuje działanie, które określone treści udostępnia ogólnie, a więc z możliwością dotarcia do nieograniczonej liczby osób.**

Mając na względzie powyższe, wobec naruszenia dóbr osobistych moich Mandantów oraz trwania tego stanu naruszenia, wnoszę jak na wstępie.

W przypadku niezastosowania się do nin. wezwania w terminie 3 dni od daty jego doręczenia, mój Mocodawca zastrzega możliwość podjęcia wszelkich właściwych kroków prawnych w celu obrony przez takim bezpodstawnym działaniem, jak również dochodzenia jego uzasadnionych roszczeń.

Za Mocodawcę – pełnomocnik

  
advokat Paweł Pucher

Załączniki:

- 1) Odpis pełnomocnictwa.